



Noord-Holland

Statenfractie

Aan de Voorzitter van Provinciale Staten van Noord-Holland
De heer J. Remkes
Postbus 123
2000 MD Haarlem

Amsterdam, 4 februari 2011
Betreft: Handelswijze ILG in de Gooi & Vechtstreek
zoals beschreven in Gooi & Eemlander 04-02-2011

Geachte heer Remkes,

Op grond van artikel 45 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van Provinciale Staten van Noord-Holland stel ik namens de fractie van D66 de volgende vragen aan het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland.

Inleiding

In de Gooi & Eemlander van 3 februari jl. troffen wij het bijgesloten bericht met de volgende tekst:

Bouwbedrijf AM Vastgoed heeft in het geheim opdracht gekregen om in het Gooi nieuwe locaties te zoeken voor duizend woningen. Die woningen moeten dan vooral komen in gebieden waar de natuur aan het "verrommelen" is. Door op die plekken woningen neer te zetten, kan dat gebied er alleen maar op vooruitgaan, zo is de gedachte.

De opdracht is verleend door de Commissie Investeringsbudget Landelijk Gebied (ILG). In deze regionale club zitten tal van semi-overheidsinstellingen die betrokken zijn bij het inrichten van het landschap.

D66 Noord-Holland is verbijsterd over dit bericht. Niet alleen vanwege de aard van de opdracht, die een GEHEIME opdracht blijkt te zijn. De statenfractie van D66 wil ook opheldering over de inhoud van de opdracht. Namelijk het zoeken naar nieuwe locaties in de Gooise natuur voor maar liefst 1.000 woningen. Natuur en landschap staan in de noordelijke Randstad immers al onder druk. Bovendien is algemeen bekend dat diverse gemeenten in het Gooi binnen afzienbare termijn nog meer te maken zullen krijgen met het verschijnsel krimp.

D66 heeft daarom de volgende vragen over de genoemde geheime opdracht:

1. Is het college van gedeputeerde staten op de hoogte van deze opdracht? Zo ja, waarom zijn provinciale staten daarover niet ingelicht?
2. Is het college van mening dat het zoeken van bouwlocaties een taak is van een Commissie Investeringsbudget Landelijk Gebied (ILG commissie)?
3. In juni 2010 is de Provinciale Structuurvisie 2040 vastgesteld. Daarin staat dat bebouwing gezocht moet worden *binnen* het Bestaand Bebouwd Gebied. In hoeverre

vindt het college van gedeputeerde staten de handelswijze van de ILG commissie stroken met dit beleid? Natuurgebieden zijn immers zelden *binnen* het Bestaand Bebouwd Gebied te vinden.

4. Zien gedeputeerde staten dat het de taak is van ILG commissies om hun eigen budget op de beoogde wijze te verhogen? Zo ja, hoe wordt dan geborgd dat de inkomsten bij het ILG budget terechtkomt? Met andere woorden hoe kan het budget verhoogd worden zonder dat van andere partijen zoals betrokken gemeenteraden en provinciale staten het budgetrecht ontnomen wordt?

5. Wat vindt het college van gedeputeerde staten van het feit dat de zoekopdracht juist is verleend aan een bedrijf dat zelf belangen heeft bij vastgoedontwikkeling?

6. Hoe zijn de checks and balances ingericht voor een level playing field voor mogelijk andere geïnteresseerde bedrijven?

7. Op welke wijze is de opdrachtverlening aan Bouwbedrijf AM Vastgoed geschiedt? Is dat conform de aanbestedingsregels van de provincie? Zo nee waarom niet?

8. Waarom is de opdracht in het geheim gegeven? Was geheimhouding nodig voor de uitvoering van deze opdracht? Zo nee waarom is toch voor een geheime opdracht gekozen? Zo ja, hoe is deze geheimhouding te rijmen met de actieve informatieplicht richting provinciale staten?

ILG commissies zijn op enige afstand van de provincie gezet en dat heeft – ook volgens D66 – een aantal voordelen. Nadeel is dat er weinig transparantie is en provinciale staten pas in zeer laat stadium de mogelijkheid hebben om te toetsen wat er gerealiseerd is. In dat kader heeft D66 in de statencommissie WAMEN bij de bespreking van de ILG rapportage bepleit dat einddoelen worden gedefinieerd en tussentijds aan provinciale staten wordt gerapporteerd over tussenresultaten en knelpunten die het behalen van de einddoelen belemmeren.

9. In hoeverre heeft de betreffende ILG commissie einddoelen gedefinieerd die een relatie hebben met de mate van verrommeling van de natuur en het landschap?

10. Heeft de ILG commissie als knelpunt een extra benodigd budget genoemd als absoluut noodzakelijk om haar doelen te bereiken?

11. Delen gedeputeerde staten de mening van D66 dat indien een ILG commissie knelpunten ervaart die opgelost moeten worden door de realisatie van 1.000 woningen dat zulks dan onderdeel van de rapportage moet zijn die aan provinciale staten wordt verstrekt?

12. Indien Gedeputeerde Staten vindt dat de ILG commissie (te) ver buiten haar boekje is gegaan, welke maatregelen gaat zij dan treffen richting de ILG commissie en het toezicht daarop?

Namens de fractie van D66
Joke Geldhof