



OPENBAAR

Aan de voorzitter van de Raad van Wijdemeeren

Nederhorst den Berg, 15 oktober 2009.

Betr.: Brief van B&W van 13 oktober jl. over Toepassing gedragscode en Gemeentewet

Geachte mevrouw Heerschop,

Hoewel wij ons op zichzelf prima kunnen vinden in het feit dat er nog eens goed wordt gekeken naar de gedragscode voor gemeenteleden en de manier waarop die code wordt toegepast, hebben de afzender van bovengenoemde brief en enkele essentiële punten van de inhoud ons verbaasd. Reden voor ons om u te verzoeken op de agenda van de eerstvolgende raadsvergadering plaats in te ruimen voor een behandeling van de brief. Wij laten ons verzoek vergezeld gaan van onderstaande reactie. Wij verzoeken u onze brief met de agenda mee te zenden zodat die onderdeel kan uitmaken van de beraadslagingen.

Afzender

Wij kunnen het niet begrijpen dat het College van B&W zich met een openbare brief tot de Raad meent te moeten richten met een mening over of een visie op het gedrag van raadsleden. Ten eerste omdat dit strijdig is met de scheiding der machten in de gemeente, waarin het immers de Raad is die het College controleert, in niet andersom. Over “verstremgeling”, ditmaal van verantwoordelijkheden, gesproken. Ten tweede omdat het College meent situaties met naam en toenaam te moeten aanhalen, namelijk de zaken S.V. 's-Graveland en de Dobber, zaken waarin het College zelf boter op het hoofd heeft omdat het daarin zelf niet altijd even gelukkig heeft geopereerd. Op dit laatste aspect komen wij apart terug. Wij zouden het zuiver gevonden hebben wanneer wij over dit onderwerp door ú als voorzitter van de Raad zouden zijn aangeschreven.

Het noemen van concrete dossiers

Wij kunnen het ons voorstellen dat u de aanleiding van de brief, namelijk het indienen door drie raadsfracties van de motie over de overeenkomst tussen de familie van der Wurf en de gemeente en het al dan niet binnen de gemeentewet handelen van het raadslid Van Waveren, heeft willen verbreden tot het wijzen van alle raadsleden op het grijze gebied waarin zij als raadslid opereren. Maar dan had de brief dat moeten doen en niet moeten wijzen naar “soortgelijke situaties die zich lijken te hebben voorgedaan in o.a. de zaken SV 's-Graveland en de Dobber”, nog aangevuld met de opmerking dat het College het zorgelijk vindt als de grenzen op dit gebied steeds meer vervagen. Deze expliciete verwijzing naar beide zaken leidt bij lezers de vraag op “wat hebben raadsleden daar fout gedaan?” Daarmee worden alle raadsleden scheef aangekeken. Wij vinden dat het College hier is uitgegleden. Wij vinden daarom dat het College óf excuses moet aanbieden aan de Raad óf man en paard moet noemen.

Het noemen van het dossier SV 's-Graveland is des te meer onterecht en bevreemdend omdat onze fractie, al vanaf het moment dat het functioneren van het College en in het bijzonder van wethouder Lorjé in deze zaak ter discussie was, het aanblijven van wethouder Lorjé afhankelijk heeft gesteld van het instellen van een onderzoek naar de gang van zaken in het dossier, inclusief het optreden van

raadsleden daarbij. In elke fractievoorzitteroverleg sindsdien hebben wij moeten ervaren dat het College, overigens samen met onze collega-fracties, de besluitvorming daarover heeft geblokkeerd/vertraagd. Wij hechten er aan hier aan te geven dat wij zullen blijven verlangen dat op enigerlei wijze lering wordt getrokken uit de fouten in die zaak.

Verlegging van het probleem van individuele raadsleden naar alle raadsleden

Zoals hierboven aangegeven, kunnen wij het begrijpen dat er behoefte is om de aandacht van de motie en het individuele raadslid te verleggen naar alle raadsleden. Ook wij willen dat de politiek in Wijdmeren “de oude dorpspolitiek” ontstijgt. Wat wij niet begrijpen is dat u “niet verder wil oordelen over handelingen van raadsleden die hebben plaatsgevonden”. U had zich moeten realiseren dat in de vorige raadsvergadering, in het openbaar dus, een vraagteken is geplaatst achter de naam van de heer Van Waveren. Die heeft er daarom, evenals overigens iedereen, recht op te weten of hij al dan niet de gemeentewet of de gedragscode voor raadsleden heeft overtreden. Dat dit niet in de brief is gebeurd, kan bij derden de vraag oproepen “of er dan toch iets loos is”. Als – wat wij menen te moeten vaststellen op grond van persoonlijke uitlatingen – de heer Van Waveren zich weliswaar in een grensgebied heeft begeven maar niet over de grens is gegaan, dan dient dat ons inziens in het openbaar te worden gemeld. Hopelijk kan dit in de komende raadsvergadering alsnog worden rechtgezet.

Gedragscode voor raadsleden

Er wordt terecht op de gedragscode voor raadsleden gewezen, want die is ook naar onze mening dringend aan verdieping/toespitsing toe. De brief stelt dat de raadsvoorzitter en de fractievoorzitters een verantwoordelijkheid hebben voor de strikte naleving van de gedragscode. Wij willen u er op wijzen dat dit nu juist niet in de gedragscode staat vermeld. Dat moet dus alsnog gebeuren. Waar in de toelichting op de gedragscode staat dat de gedragscode bespreekt hoe individuele raadsleden bij hun handelen de schijn van belangenverstrengeling moeten voorkomen, blijkt bij lezing van de gedragscode dat dit niet is gedaan. Dat moet dus alsnog gebeuren. Tot nu toe is slechts aangegeven dat raadsleden alleen zelf beslissen of zij al dan niet conform de gedragscode handelen.

Wij zullen van harte meewerken aan een verbetering van de gedragscode. Alvorens daar aan te beginnen, stellen wij voor om het idee uit te voeren dat onze griffier ons heeft aangereikt, namelijk het beleggen van een avondbijeenkomst waarop raads- en collegeleden samen met het bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING) nadenken over het grensgebied waarin lokale politici werken.

Met vriendelijke groet,

C.W.F. Bosdijk,
namens de PvdA-fractie Wijdmeren